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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., залучених із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. та із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скаргиТовариства з обмеженою відповідальністю «Рис України», поданої адвокатом Бєлою Євгенією Юріївною стосовно судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича Ігоря Вікторовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 червня 2020 року за вх. № 442/0/13-20 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Рис України» (далі – ТОВ «Рис України»), подана адвокатом Бєлою Є.Ю., на дії судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича І.В. під час розгляду справи   
№ 657/1211/19.

Скаржник зазначає, що суддя Максимович І.В. поверхнево розглянув матеріали та документи, які були долучені до справи № 657/1211/19, не надавши їм правової оцінки. Окрім того, при постановленні ухвали про забезпечення позову суддя фактично вирішив позовні вимоги та не навів належного обґрунтування необхідності забезпечення позову, що, на думку скаржника, не є співмірним із позовними вимогами. Як вважає скаржник, забезпечення позову у встановлений суддею Максимовичем І.В. спосіб прямо перешкоджає здійсненню господарської діяльності ТОВ «Рис України». Також автор скарги стверджує, що суддя Максимович І.В. невчасно розглянув заяву про скасування заходів забезпечення позову, заяву про витребування доказів та заяву про відвід, про розгляд якої йому було повідомлено в телефонному режимі, а дії судді   
Максимовича І.В. свідчать про упереджене ставлення до ОСОБА\_1 – представника ТОВ «Рис України» та заінтересованість судді у результаті розгляду справи.

З огляду на викладене суддя Максимович І.В., на думку скаржника, підлягає притягненню до дисциплінарної відповідальності на підставі   
підпунктів «б», «в», «г» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року вказану скаргу передано для попереднього вивчення та перевірки члену Вищої ради правосуддя   
Блажівській О.Є.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича І.В. з огляду на таке.

У провадженні Каланчацького районного суду Херсонської області (головуючий суддя Максимович І.В.) перебуває цивільна справа   
№ 657/1211/19 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю (далі – ТОВ «Таврида-Плюс») до ТОВ «Рис України», державного реєстратора комунального підприємства «Херсонське бюро технічної інвентаризації Херсонської обласної ради ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання недійсним договору оренди землі від 20 березня 2017 року, укладеного між ОСОБА\_3 та ТОВ «Рис України», скасування рішення про реєстрацію в Державному реєстрі речових прав договору оренди земельної ділянки від 20 березня 2017 року, укладеного між ОСОБА\_3 та ТОВ «Рис України», стягнення з відповідачів на користь позивача понесені судові витрати.

8 липня 2019 року ухвалою Каланчацького районного суду Херсонської області провадження у справі № 657/1211/19 відкрито за правилами загального позовного провадження.

26 липня 2019 року до Каланчацького районного суду Херсонської області поштою надійшло клопотання директора ТОВ «Рис України» про відкладення розгляду справи № 657/1211/19.

19 вересня 2019 року до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області від ТОВ «Таврида-Плюс» надійшла заява про зміну предмета позову.

22 жовтня 2019 року на адресу Каланчацького районного суду Херсонської області у справі № 657/1211/19 надійшла заява ОСОБА\_3 про визнання позовних вимог як позивачем у повному обсязі, відсутність будь-яких заперечень та розгляд справи без її участі.

23 жовтня 2019 року на адресу Каланчацького районного суду Херсонської області у справі № 657/1211/19 поштою надійшло клопотання директора   
ТОВ «Рис України» про відкладення розгляду справи, призначеного судом на   
23 жовтня 2019 року.

Цього самого дня, 23 жовтня 2019 року, ТОВ «Таврида-Плюс» подало до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області заяву про вжиття заходів забезпечення позову, в якій зазначено, що необхідність забезпечення позову зумовлена тим, що ТОВ «Рис України» неодноразово повідомляло позивача, що після закінчення строку дії договору оренди землі між позивачем та власником земельних ділянок (19 листопада 2019 року) вчинить фактичні дії щодо користування земельними ділянками, незважаючи на доводи позовної заяви.

Також у заяві про забезпечення позову вказано, що 9 листопада 2009 року між ТОВ «Таврида-Плюс» та ОСОБА\_4 укладено договір оренди земельної ділянки за кадастровим номером НОМЕР\_1, площа 2,4655 га, та земельної ділянки за кадастровим номером НОМЕР\_2, площа 0,7646 га, які знаходяться в межах Каланчацької селищної ради та є землями сільськогосподарського призначення. Договір зареєстрований у Херсонській регіональній філії «Центр державного земельного кадастру». Зазначені земельні ділянки у порядку спадкування отримала ОСОБА\_3. У 2017 році ТОВ «Таврида-Плюс» стало відомо, що ОСОБА\_3 під впливом обману уклала з ТОВ «Рис України» попередній договір оренди від 15 березня 2017 року та договір оренди від  
20 березня 2017 року земельних ділянок, договір оренди яких вже укладено з   
ТОВ «Таврида-Плюс». Таким чином, незважаючи на наявність чинного договору оренди землі, укладено та зареєстровано новий договір оренди земельної ділянки загальною площею 3,2301 га, у тому числі 3,2301 га ріллі, кадастровий номер ділянки НОМЕР\_1, площею 2,4655 га та земельної ділянки за кадастровим номером НОМЕР\_2 площею 0,7646, у зв’язку із чим існує подвійна реєстрація прав на одну й ту саму земельну ділянку за різними правонабувачами (орендарями).

24 жовтня 2019 року ухвалою Каланчацького районного суду Херсонської області заяву про вжиття заходів забезпечення позову задоволено. Зокрема, в ухвалі вказано: «у заяві представником позивача наведено вмотивоване обґрунтування, що невжиття такого заходу ускладнить або унеможливить виконання рішення суду. Зазначено обставини та надано документи, які б свідчили про те, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду, а саме незабезпечення позову може привести до не ефективного захисту порушених прав позивача та спричинить значну матеріальну шкоду позивачу. Розглядаючи заявлену вимогу, суд приходить до висновку, що представником позивача – адвокатом   
ОСОБА\_5 наведено достатні підстави для забезпечення позову, надано належні відомості про те, що невжиття заходів забезпечення позову може в подальшому утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду, що може призвести до порушення прав позивача у разі задоволення позову».

18 листопада 2019 року відбулося судове засідання у приміщенні Каланчацького районного суду Херсонської області у справі № 657/1211/19 без фіксування судового засідання відповідно до частини другої статті 247 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у зв’язку з неявкою сторін. Проведення підготовчого судового засідання призначено на   
12 грудня 2019 року.

12 грудня 2019 року ТОВ «Рис України» повідомило суд про зайнятість адвоката Бєлої Є.Ю. та просило відкласти розгляд справи № 657/1211/19 на іншу дату.

Постановою Херсонського апеляційного суду від 17 грудня 2019 року ухвалу Каланчацького районного суду Херсонської області від 24 жовтня   
2019 року про забезпечення позову у справі № 657/1211/19 залишено без змін. Мотивуючи вказану постанову, Херсонський апеляційний суд зазначив: «між сторонами дійсно виник спір і у разі невжиття заходів забезпечення позову існує реальна загроза утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову або ефективного захисту та поновлення порушених чи оспорюваних прав позивача, за захистом яких він звернувся до суду, з огляду на співмірність заходів забезпечення позову заявленим позовним вимогам, колегія суддів погоджується з доводами суду щодо наявності підстав для вжиття заходів забезпечення позову».

У період із 2 по 10 січня 2020 року розгляд справи № 657/1211/19 судом першої інстанції не проводився у зв’язку тимчасовою непрацездатністю судді Максимовича І.В.

Проведення підготовчого судового засідання було призначено на 28 січня 2020 року.

28 січня 2020 року до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області надійшло клопотання про відкладення розгляду справи за підписом директора ТОВ «Рис України».

31 січня 2020 року (у п’ятницю) до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області надійшло клопотання про скасування заходів забезпечення позову у справі № 657/1211/19 за підписом директора   
ТОВ «Рис України».

Попередньою перевіркою встановлено, що у період з 3 лютого 2020 року (понеділок) по 2 березня 2020 року розгляд справи не проводився у зв’язку з перебуванням судді Максимовича І.В. у відпустці, що підтверджується наданою Вищій раді правосуддя копією наказу від 16 січня 2020 року № 4-в.

Таким чином, твердження скаржника про несвоєчасний розгляд поданої ним заяви про скасування заходів забезпечення позову не свідчать про умисне недодержання суддею Максимовичем І.В. строків розгляду вказаної заяви, а отже, вказане не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

6 березня 2020 року Каланчацький районний суд Херсонської області, розглянувши клопотання про скасування заходів забезпечення позову у справі   
№ 657/1211/19, ухвалив відмовити у задоволенні клопотання.

13 березня 2020 року до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області надійшло клопотання представника ТОВ «Рис України» Бєлої Є.Ю. про відкладення розгляду справи № 657/1211/19, призначеного на   
17 березня 2020 року, на іншу дату у зв’язку з її зайнятістю.

17 березня 2020 року проведено підготовче судове засідання за участю представника позивача ОСОБА\_5, директора ТОВ «Рис України». Інші учасники справи до суду не з’явилися, не повідомили суд про причини неявки. ОСОБА\_1 відводів судді або секретарю судового засідання не заявляв, звернувся до суду із клопотанням про виклик та допит як свідка відповідача ОСОБА\_3 та витребування доказів. Зазначені клопотання судом були задоволені.

30 березня 2020 року Каланчацький районний суд Херсонської області направив до Херсонського апеляційного суду матеріали справи № 657/1211/19 у зв’язку з надходженням апеляційної скарги ТОВ «Рис України» на ухвалу суду від 6 березня 2020 року.

2 квітня 2020 року до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області надійшло клопотання директора ТОВ «Рис України» про скасування заходів забезпечення позову.

Ухвалою Каланчацького районного суду Херсонської області від 3 квітня 2020 року у задоволенні клопотання ТОВ «Рис України» про скасування заходів забезпечення позову від 2 квітня 2020 року відмовлено.

Постановою Херсонського апеляційного суду від 6 квітня 2020 року ухвалу Каланчацького районного суду Херсонської області від 6 березня 2020 року залишено без змін.

8 квітня 2020 року до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області надійшла заява ТОВ «Рис України» про відвід судді Максимовича І.В. від розгляду цивільної справи № 657/1211/19.

У періоди із 6 по 30 квітня 2020 року, із 4 по 19 травня 2020 року цивільна справа № 657/1211/19 не розглядалася у зв’язку з перебуванням судді у відпустці, що підтверджується наданими Вищій раді правосуддя копіями наказів про відпустки від 25 березня 2020 року № 19-в, від 25 березня 2020 року № 20-в та від 28 березня 2020 року № 32-в.

21 травня 2020 року Каланчацький районний суд Херсонської області у відкритому судовому засіданні за участю представників ТОВ «Таврида-Плюс» адвоката ОСОБА\_5 та ТОВ «Рис України» ОСОБА\_1 розглянув клопотання  
ТОВ «Рис України» про відвід судді Максимовича І.В. від розгляду цивільної справи № 657/1211/19, за результатами чого у задоволенні заяви представника ТОВ «Рис України» ОСОБА\_1 про відвід судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича І.В. відмовлено.

Таким чином, твердження скаржника про несвоєчасний розгляд судом поданої ним заяви про відвід судді не свідчать про умисне недодержання суддею Максимовичем І.В. строків розгляду вказаної заяви, а отже, наведене не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

1 червня 2020 року ТОВ «Рис України» подало до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку з поганим самопочуттям директора товариства   
ОСОБА\_1.

Цього самого дня, 1 червня 2020 року, Каланчацький районний суд Херсонської області провів підготовче судове засідання за участю представника позивача ОСОБА\_5 та за відсутності інших учасників процесу відповідно до вимог, передбачених статтею 223 ЦПК України. Під час судового засідання суд прийняв рішення про задоволення клопотань позивача про витребування доказів, про долучення до матеріалів цивільної справи № 657/1211/19 листа Каланчацької селищної ради від 20 травня 2020 року з додатками, про оголошення перерви в підготовчому судовому засіданні з метою надання часу для підготовки та звернення до суду із заявою про збільшення позовних вимог.

15 червня 2020 року в судовому засіданні представник ТОВ «Рис України» ОСОБА\_1, отримавши в залі судового засідання Каланчацького районного суду Херсонської області копію заяви позивача про збільшення розміру позовних вимог, заявив клопотання про оголошення перерви, просив надати йому час та можливість ознайомитися із зазначеною заявою позивача та підготувати заперечення, пояснення. Наступне судове засідання призначено на 23 червня 2020 року.

Представник відповідача ТОВ «Рис України» 22 червня 2020 року подав до канцелярії Каланчацького районного суду Херсонської області заяву про відвід головуючого судді Максимовича І.В. через наявність сумнівів у його неупередженості та об’єктивності. На думку представника відповідача ТОВ «Рис України» ОСОБА\_1, підставою для заявлення відводу є не незадоволення підприємства процесуальним судовим рішенням, прийнятим суддею Максимовичем І.В. в цій цивільній справі, а упереджене ставлення судді до підприємства ТОВ «Рис України» та його керівника ОСОБА\_1 і зацікавленість судді у прийнятті рішення на користь саме ТОВ «Таврида-Плюс».

Ухвалою Каланчацького районного суду Херсонської області від 24 червня 2020 року дії представника відповідача ТОВ «Рис України» ОСОБА\_1 щодо повторного звернення із заявою про відвід головуючого у справі судді Максимовича І.В. визнано зловживанням процесуальними правами, заяву представника відповідача ТОВ «Рис України» ОСОБА\_1 про відвід судді Каланчацького районного суду Херсонської області від 22 червня 2020 року залишено без розгляду.

Ухвалою Каланчацького районного суду Херсонської області від 24 червня 2020 року закрито підготовче провадження у справі № 657/1211/19, призначено справу до розгляду по суті у відкритому судовому засіданні на 14 липня   
2020 року.

Постановою Верховного Суду від 2 липня 2020 року ухвалу Каланчацького районного суду Херсонської області від 24 жовтня 2019 року та постанову Херсонського апеляційного суду від 17 грудня 2019 року скасовано, ухвалено нове судове рішення, яким у задоволенні заяви представника ТОВ «Таврида Плюс» ОСОБА\_5 про забезпечення позову відмовлено.

Мотивуючи зазначену постанову, Верховний Суд вказав, що, вживаючи заходи забезпечення позову та забороняючи ТОВ «Рис України» вчиняти дії щодо фактичного користування земельними ділянками площею 2,4655 га, кадастровий номер НОМЕР\_1, та площею 0,7646 га, кадастровий номер НОМЕР\_2, суд першої інстанції, з висновком якого погодився суд апеляційної інстанції, виходив із того, що між сторонами виник спір і невжиття вказаних заходів забезпечення позову у разі його задоволення може істотно ускладнити чи зробити неможливим виконання рішення суду. Разом із тим заява про забезпечення позову ТОВ «Таврида-Плюс» не містить обґрунтованих підстав існування загрози невиконання судового рішення, як і не містить посилання на докази, які б вказували, що відповідач вчиняє дії щодо спірного майна, які у подальшому спричинять неможливість виконання судового рішення у зв’язку із задоволенням позову. Крім того, викладені у заяві доводи не підтверджені належними і допустимими доказами відповідно до положень статей 12, 81 ЦПК України. З урахуванням вказаного колегія суддів Верховного Суду не погодилась із висновками судів попередніх інстанцій про наявність підстав для вжиття заходів забезпечення позову, оскільки вони не оцінили обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів, не з’ясували співмірності виду забезпечення позову, який просив застосувати позивач, позовним вимогам, не оцінили рівноцінності заходів забезпечення позову змісту заявлених позовних вимог, жодним чином не обґрунтували необхідності вжиття таких заходів, пославшись лише на загальні норми процесуального права і доводи заявника.

Крім того, у постанові Верховного Суду зазначено, що, вживаючи заходи забезпечення позову, суди не врахували доводів відповідача, що такий вид забезпечення позову, як заборона ТОВ «Рис України» вчиняти дії щодо фактичного користування земельними ділянками перешкоджає здійсненню господарської діяльності товариством як виробником сільськогосподарської продукції, а саме вільному розпорядженню власністю на правах оренди, у зв’язку із чим ТОВ «Рис України» може зазнати збитків у виді упущеної вигоди, а орендодавець ОСОБА\_3 – у виді неотриманої орендної плати. Задовольняючи заяву ТОВ «Таврида-Плюс», суд першої інстанції, з висновком якого погодився й суд апеляційної інстанції, фактично вирішив спір, переданий на вирішення суду, оскільки обмежив право відповідача на користування земельними ділянками, яке виникло на підставі договору оренди землі від 20 березня  
2017 року, укладеного між ОСОБА\_3 і ТОВ «Рис України», який в силу положень статті 204 Цивільного кодексу України є правомірним.

Як вбачається із вебпорталу «Судова влада України», розгляд Каланчацьким районним судом Херсонської області справи № 657/1224/19 триває, судове засідання призначене на 20 жовтня 2020 року.

Суддя Максимович І.В. у наданих Вищій раді правосуддя поясненнях зазначає, що ТОВ «Рис України» у дисциплінарній скарзі вказало, що підставами для звернення зі скаргою є не незадоволення підприємства процесуальними судовими рішеннями в зазначеній судовій справі, а упередженість судді Максимовича І.В. щодо підприємства ТОВ «Рис України», його керівника ОСОБА\_1, а також зацікавленість судді у прийнятті рішення на користь саме ТОВ «Таврида-Плюс», проте це звинувачення, на думку судді Максимовича І.В., є безпідставним, оскільки тільки процесуальні судові рішення у справі   
№ 657/1211/19 стали підставами для їх оскарження. Суддя Максимович І.В. також зазначив, що будь-яких особистих позаслужбових стосунків з учасниками провадження не підтримує та будь-якої особистої зацікавленості у вирішенні судового спору між сторонами не має.

Окрім цього, у вказаних поясненнях зазначено, що Каланчацький районний суд Херсонської області (суддя Максимович І.В.) упродовж  
2011–2020 років неодноразово приймав до провадження та розглядав справи різних категорій з участю та стосовно ОСОБА\_1 і ТОВ «Рис України». За результатами розгляду зазначених справ суд (суддя Максимович І.В.) приймав законні рішення, в тому числі на користь ОСОБА\_1 та ТОВ «Рис України». Стосовно ТОВ «Тарида-Плюс» вказав, що справи за участю цього підприємства, його керівництва та представників до 2019 року у провадженні суду (судді Максимовича І.В.) не перебували.

Одночасно суддя Максимович І.В. у поясненнях зазначив, що цивільний спір по суті судом не розглядався, про що зазначає скаржник, оскільки розгляд справи перебував на стадії розгляду заяв, клопотань у підготовчому судовому засіданні, тим більше з різних причин судові засідання постійно відкладалися з ініціативи ТОВ «Рис України». Разом із тим суддя Максимович І.В. у поясненнях просить врахувати, що заява про відвід головуючого судді Максимовича І.В., зареєстрована канцелярією Каланчацького районного суду Херсонської області 8 квітня 2020 року, в період з 6 квітня по 19 травня 2020 року не розглядалась, оскільки він перебував у відпустці. Водночас заявлений відвід, на думку судді Максимовича І.В., не містив належних та підтверджених даних, які б свідчили про наявність підстав для відводу, передбачених нормами ЦПК України, а обставини, які б викликали сумнів у неупередженості судді Максимовича І.В. і унеможливлювали винесення ним об’єктивного рішення у справі, були відсутні.

Таким чином, суддя Максимович І.В. стверджує, що в цьому випадку мала місце фактична незгода учасника справи з прийнятими судом процесуальними рішеннями, що саме по собі не може свідчити про наявність підстав для відводу судді від розгляду справи.

Водночас попередньою перевіркою встановлено, що скарга ТОВ «Рис України» фактично зводиться до незгоди скаржника з рішеннями суду, зокрема з ухвалою Каланчацького районного суду Херсонської області про вжиття заходів забезпечення позову від 24 жовтня 2019 року, ухвалою Каланчацького районного суду Херсонської області про відмову у задоволенні клопотання про скасування заходів забезпечення позову у справі № 657/1211/19 від 6 березня 2020 року тощо.

Відповідно до частин першої та другої статті 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно із частиною першою статті 150 ЦПК України позов забезпечується:

1) накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачеві і знаходяться у нього чи в інших осіб;

2) забороною вчиняти певні дії;

3) встановленням обов’язку вчинити певні дії;

4) забороною іншим особам вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати майно відповідачеві чи виконувати щодо нього інші зобов’язання;

5) зупиненням продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту;

6) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа, який оскаржується боржником у судовому порядку;

7) передачею речі, яка є предметом спору, на зберігання іншим особам, які не мають інтересу в результаті вирішення спору;

8) зупиненням митного оформлення товарів чи предметів;

9) арештом морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги;

10) іншими заходами, необхідними для забезпечення ефективного захисту або поновлення порушених чи оспорюваних прав та інтересів, якщо такий захист або поновлення не забезпечуються заходами, зазначеними у пунктах 1–9 цієї частини.

Пунктом 4 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» роз’яснено, що, розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

При встановленні зазначеної відповідності слід враховувати, що вжиті заходи не повинні перешкоджати господарській діяльності юридичної особи або фізичної особи, яка здійснює таку діяльність і зареєстрована відповідно до закону як підприємець.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

Метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій із боку сторін, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі задля попередження виникнення потенційних труднощів при подальшому виконанні такого рішення.

Ухвала про забезпечення позову постановляється у порядку, визначеному статтями 259–260 ЦПК України, і повинна містити, зокрема, мотивувальну частину із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався, постановляючи ухвалу.

Як вказує Європейський суд з прав людини, пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) зобов’язує суди давати вмотивування своїх рішень, хоч це не може сприйматись як вимога надавати детальну відповідь на кожен аргумент. Межі цього обов’язку можуть бути різними залежно від характеру рішення. Крім того, необхідно брати до уваги, з-поміж іншого, різноманітність аргументів, які сторона може представити суду, та відмінності, які існують у державах-учасницях, з огляду на положення законодавства, традиції, юридичні висновки, викладення та формулювання рішень.

Таким чином, питання, чи виконав суд свій обов’язок щодо вмотивування, що випливає зі статті 6 Конвенції, може бути визначено лише у світлі конкретних обставин справи (рішення у справі «Проніна проти України» від 18 липня   
2006 року, заява № 63566/00, § 23).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій СМ/Rес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Водночас стаття 6 Конвенції передбачає, що кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов’язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку належним і безстороннім судом, встановленим законом.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Згідно з підпунктами «б», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, умисного або внаслідок грубої недбалості допущення порушення прав людини і основоположних свобод.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені попередньою перевіркою обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Каланчацького районного суду Херсонської області   
Максимовича І.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених   
підпунктами «б», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Каланчацького районного суду Херсонської області   
Максимовича І.В.

Водночас твердження скаржника про те, що в діях судді Максимовича І.В. під час розгляду справи № 657/1211/19 наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «в» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості порушення засад гласності і відкритості судового процесу, на час здійснення попередньої перевірки скарги є недоведеними та необґрунтованими.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича Ігоря Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**